



Encuesta de Evaluación Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos

Convocatoria 2020

Área de Estudios
Subdirección Nacional de Museos
Diciembre de 2021

I. Introducción

El Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM)¹ es un fondo concursable destinado a las instituciones que forman parte del Sistema Nacional de Museos² y que no reciben aportes directos del Estado. El FMIM financia iniciativas en equipamiento museográfico (equipamiento técnico especializado y mobiliario para museos, exceptuando equipamiento de oficinas) y puesta en valor de colecciones patrimoniales (inventario, documentación, conservación preventiva, embalaje). Este fondo cuenta con montos máximos de asignación presupuestaria diferenciados para museos de dependencia privada y de dependencia pública.

El FMIM ha contado con siete convocatorias entre 2018 y 2021. Las primeras dos convocatorias se efectuaron en 2018³, beneficiando a 39 museos de distintas regiones del país. Para 2019⁴, se adjudicaron fondos un total de 41 museos, de los cuales uno renunció al beneficio. En 2020⁵, fueron 36 los museos que fueron beneficiados con fondos, revocando los beneficios de dos de ellos, quedando un total de 34 museos habilitados para ejecutar su proyecto. Para 2021⁶, se abrieron tres convocatorias: la primera benefició a 40 instituciones, la segunda a 39 instituciones, y la tercera está en proceso de selección, pero fue abierta sólo para postulaciones de museos de administración pública. La apertura de más convocatorias durante el 2021 se debió a la entrega del Fondo de Emergencia Transitorio Covid-19 al Servicio Nacional del Patrimonio Cultural, como medida para enfrentar la crisis generada en el sector cultural por la pandemia por Covid-19.

La Subdirección Nacional de Museos (SNM) encargó al área de Estudios la realización de la presente encuesta, con el objetivo de evaluar la convocatoria de 2020. La intención de este instrumento es evaluar el proceso de ejecución del FMIM, poder mejorar su gestión, además de recabar las opiniones, reflexiones y observaciones de los museos participantes del proceso. La SNM incluyó estos resultados como un indicador del cumplimiento de las metas del equipo de trabajo,

¹ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Secciones/Que-hacemos/Fondo-para-Museos/>

² Con la Ley N° 21.045 que crea el Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, los museos que forman parte del Registro de Museos de Chile (www.museoschile.cl) se integran al Sistema Nacional de Museos. Este Sistema tiene por objetivo contribuir a la gestión de las instituciones que lo conforman mediante asesorías técnicas, acceso al Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y promoción de la colaboración entre museos públicos y privado.

³ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/86723:FMIM-primera-convocatoria-2018> y <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/86743:FMIM-segunda-convocatoria-2018>

⁴ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/sitio/Contenido/Institucional/91131:FMIM-convocatoria-2019>

⁵ Para más información, revisar <https://www.museoschile.gob.cl/fmim-convocatoria-2020>

⁶ Para más información, revisar <http://www2.museoschile.gob.cl/fmim-primera-convocatoria-2021> y <http://www2.museoschile.gob.cl/fmim-segunda-convocatoria-2021> y <https://www.museoschile.gob.cl/fmim-tercera-convocatoria-2021>

asociándolo al producto estratégico “Acceso a Museos”, que está relacionado con el objetivo estratégico de “Mejorar y ampliar los servicios culturales y patrimoniales que otorga el Servicio” y al objetivo específico de la Subdirección Nacional de Museos de “Estimular y asesorar la creación y/o mejoramiento de las exhibiciones permanentes y temporales a través de proyectos multidisciplinarios integrales”. Así, la SNM da cumplimiento al indicador “Nivel de satisfacción de los museos beneficiarios con proyectos por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos”.

Con esta encuesta, se espera contribuir a mejorar los procesos de gestión interna de la Subdirección Nacional de Museos, de modo de colaborar con la correcta implementación del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y con el desarrollo armonioso de los museos del país.

El presente informe muestra la información recabada de los museos participantes de la convocatoria 2020, la cual se abrió el 9 de marzo de 2020, fecha previa al decreto de Estado de Excepción Constitucional por parte del Gobierno de Chile, que llevó al establecimiento de cuarentenas a lo largo del país. En este escenario, se desenvuelve el proceso de postulación al FMIM 2020, lo que llevó a la modificación de la forma en que se plantearon las bases. El 8 de abril de 2020, se emitió la resolución exenta que modificó las bases, ampliando la fecha de recepción de postulaciones, y oficializando la entrega de estas por medio de correo electrónico, modalidad que se mantiene para las convocatorias de 2021. En la misma línea, el 4 de noviembre de 2021, se emitió una resolución exenta que aumenta la prórroga para todos los museos que siguen ejecutando su proyecto, también debido a las consecuencias del contexto de emergencia sanitaria en el país.

En total respondieron 33 instituciones museales, de las 34 que fueron beneficiadas por el FMIM 2020. Un museo no respondió la encuesta porque no ejecutó el proyecto (y devolvió los fondos).

Sus respuestas nos muestran un panorama de la satisfacción de los museos beneficiarios. A modo de resumen, la encuesta indica que la convocatoria del FMIM se dio de manera clara y ágil. Las siguientes etapas muestran las vicisitudes vividas en el primer año de pandemia. El proceso de evaluación fue claro y transparente, habiendo desacuerdos respecto a la agilidad de éste; la etapa de convenios y asignación de recursos fue clara, pero nuevamente ocurrieron ciertos problemas respecto a los plazos de entrega de la remesa, recibiendo este ítem la nota más baja de esta evaluación. Por último, la etapa de ejecución y cierre de proyectos fue clara, pero los museos consideraron que hubo problemas en el proceso de rendiciones. Los canales de comunicación y difusión fueron evaluados positivamente. Respecto a la evaluación del proceso completo del FMIM, fue calificado con un 4,52 de una escala de 1 a 5, lo cual significa una baja respecto a la calificación de la Convocatoria 2019 (4,72).

En términos generales, los resultados obtenidos sugieren mejorar los tiempos de respuesta asociados a la entrega de fondos e informar con mayor claridad las formas para entregar las rendiciones de los museos, estandarizando criterios para este proceso.

La encuesta y su aplicación

La encuesta se estructuró en cinco partes, considerando una evaluación individual de las distintas etapas que conforman el proceso de participación del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (ver anexo 1: Encuesta de Satisfacción: Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos Convocatoria 2020). Las etapas evaluadas son la Convocatoria, Evaluación y entrega de resultados, Convenios y asignación de recursos y, por último, Ejecución y cierre de proyectos. Al final de la encuesta se agrega la evaluación de los canales de comunicación y difusión utilizados, y de la experiencia general de participación del FMIM. En base a estas preguntas se busca evaluar y mejorar el proceso de postulación, adjudicación e implementación del FMIM.

El miércoles 13 de octubre de 2021 se envió la encuesta vía correo electrónico a los 34 museos beneficiarios de la Convocatoria 2020 del FMIM (ver anexo 2: Listado de museos beneficiados con el FMIM Convocatoria 2020). La base de datos se cerró el 27 de octubre de 2021, con un total de 33 respuestas de museos beneficiados. El Museo Itinerante Ruta del Quelgwo no contestó el cuestionario, ya que declaró no haber ejecutado los fondos, los cuales devolverían.

Tabla 1: Museos beneficiarios del FMIM 2020 que participaron de la encuesta

1	Casa - Taller Museo de Luthería y Organología (MLO)
2	Casa Museo La Chascona
3	Casa Museo La Sebastiana
4	Centro Cultural La Unión
5	Museo Casa de la Cultura Chile Chico
6	Museo de Arte Moderno Chiloé
7	Museo de Arte Popular Americano Tomás Lago
8	Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor
9	Museo de Bomberos de Los Andes
10	Museo de la Historia de Penco
11	Museo de la Patagonia Padre Antonio Ronchi
12	Museo de la Vivencia Religiosa del Norte Grande
13	Museo de las Tradiciones Chonchinas
14	Museo de Química y Farmacia Profesor César Leyton
15	Museo de Talagante
16	Museo Del Recuerdo Punta Arenas
17	Museo del Sombrero Chile
18	Museo Histórico de Placilla
19	Museo Histórico Julio Abasolo Aldea
20	Museo La Ligua
21	Museo Leandro Penschulef
22	Museo Marítimo Nacional
23	Museo Municipal de Cochrane

24	Museo Municipal de Villa Cerro Castillo
25	Museo Nacional de Medicina
26	Museo Palacio Cousiño
27	Museo Parroquial de Isla de Maipo
28	Museo Provincial del Huasco
29	Museo Salesiano Maggiorino Borgatello
30	Museo Stom
31	Museo y Centro Cultural Presidente Pedro Aguirre Cerda
32	Sala Centro Nacional de la Fotografía
33	Salas Museográficas de la Corporación Cultural de Putaendo

Fuente: Elaboración propia, SNM.

La encuesta fue subida a la plataforma *Survey Monkey*, por lo que los encargados de los proyectos debían responderla en línea.

Análisis de datos

El cuestionario se configuró con aseveraciones referentes a cada etapa del proceso de participación del FMIM, las cuales debían ser evaluadas en una escala de 1 a 5, donde 1 es 'muy insatisfecho' y 5 es 'muy satisfecho'.

Para el análisis, se generó una escala de notas asociadas a criterios, donde:

Tabla 2: Escala de notas

Nota	Criterio
1-1,9	Muy insatisfecho
2-2,9	Insatisfecho
3-3,9	Ni insatisfecho ni satisfecho
4-4,9	Satisfecho
5	Muy satisfecho

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Características de los museos

En primera instancia, el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos 2020 asignó recursos para un total de 36 museos admisibles para la convocatoria. Sin embargo, se invalidó la admisibilidad para dos de estas instituciones, por lo que finalmente fueron 34 museos beneficiarios los que ejecutaron su proyecto, y a quienes se les envió la invitación para responder la encuesta. De ellos, el Museo Itinerante Ruta del Quelgwo no contestó el cuestionario, indicando no haber utilizado los recursos otorgados, los cuales devolverían por no ejecución del proyecto.

De estos 33 museos, 18 obtuvieron financiamiento para proyectos en la categoría de puesta en valor de colecciones, y 15 lo obtuvieron para financiar el mejoramiento de su equipamiento museográfico (ver tabla 3).

Tabla 3: Museos participantes de la encuesta según categoría de financiamiento

Nombre del museo	Categoría
Casa - Taller Museo de Luthería y Organología (MLO)	Colecciones
Casa Museo La Sebastiana	
Centro Cultural La Unión	
Museo de Arte Popular Americano Tomás Lago	
Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor	
Museo de Bomberos de Los Andes	
Museo de la Vivencia Religiosa del Norte Grande	
Museo Del Recuerdo Punta Arenas	
Museo Histórico de Placilla	
Museo Histórico Julio Abasolo Aldea	
Museo Municipal de Villa Cerro Castillo	
Museo Nacional de Medicina	
Museo Palacio Cousiño	
Museo Parroquial de Isla de Maipo	
Museo Salesiano Maggiorino Borgatello	
Museo Stom	
Sala Centro Nacional de la Fotografía	
Salas Museográficas de la Corporación Cultural de Putaendo	
Total Colecciones	18
Casa Museo La Chascona	Equipamiento museográfico
Museo Casa de la Cultura Chile Chico	
Museo de Arte Moderno Chiloé	
Museo de la Historia de Penco	
Museo de la Patagonia Padre Antonio Ronchi	
Museo de las Tradiciones Chonchinas	
Museo de Química y Farmacia Profesor César Leyton	
Museo de Talagante	
Museo del Sombrero Chile	
Museo La Ligua	
Museo Marítimo Nacional	
Museo Municipal de Cochrane	
Museo Provincial del Huasco	

Museo y Centro Cultural Presidente Pedro Aguirre Cerda	
Museo Leandro Penschulef	
Total Equipamiento museográfico	15
Total museos	33

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Los museos que se adjudicaron el FMIM se encuentran en 10 regiones del país. Las regiones no representadas por los ganadores del FMIM 2020 fueron O'Higgins, Maule, Ñuble, Arica-Parinacota, Antofagasta y Coquimbo. Como muestra la tabla 4, la región Metropolitana de Santiago concentró la mayor cantidad de beneficiarios, con 10 museos pertenecientes a este sector. Le sigue la región de Valparaíso, con 8 museos beneficiarios. Regiones como la del Aysén y Magallanes destacaron por tener 3 museos, que se adjudicaron el FMIM.

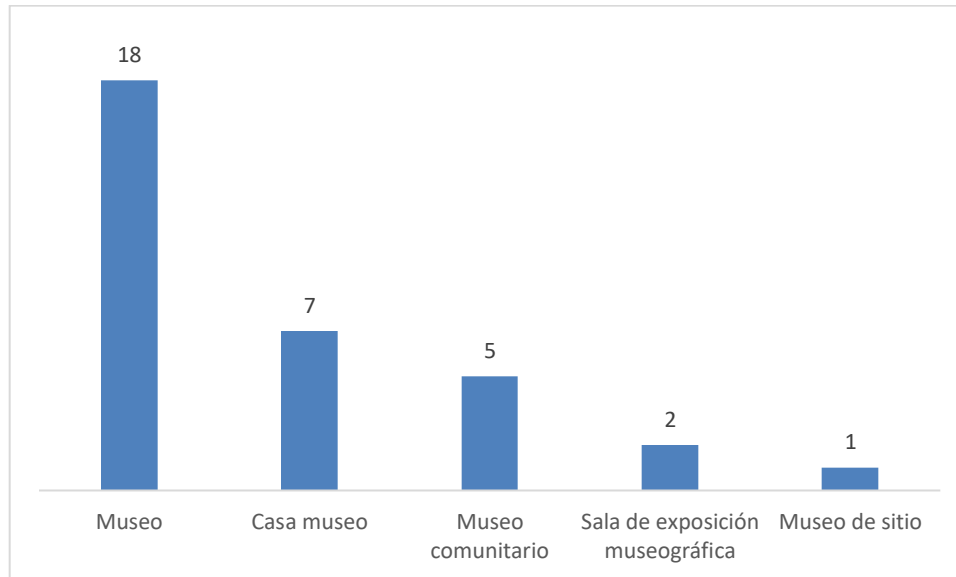
Tabla 4: Cantidad de museos participantes de la encuesta según región donde se ubican

Región	Cantidad de museos
Región de Tarapacá	1
Región de Atacama	1
Región de Valparaíso	8
Región Metropolitana de Santiago	10
Región del Biobío	2
Región de La Araucanía	2
Región de Los Ríos	1
Región de Los Lagos	2
Región Aysén del General Carlos Ibáñez del Campo	3
Región de Magallanes y la Antártica Chilena	3
Total	33

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Entre los museos que contestaron la encuesta, 18 de ellos entran en la tipología de museo; siete se definen como casa museo; cinco son considerados museos comunitarios; dos son salas de exposición museográfica; y uno es un museo de sitio (ver gráfico 1).

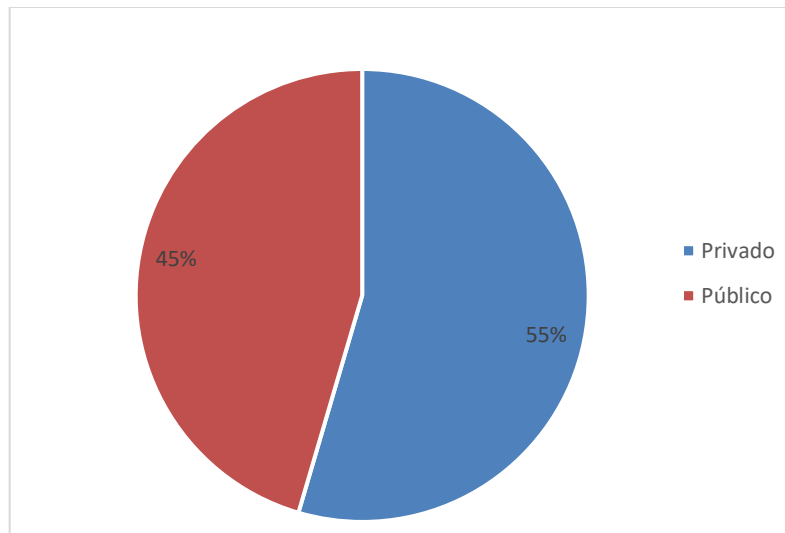
Gráfico 1: Cantidad de museos según tipología



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 33.

Como muestra el gráfico 2, más de la mitad de los museos encuestados son de dependencia administrativa privada (55%), mientras que un 45% son públicos.

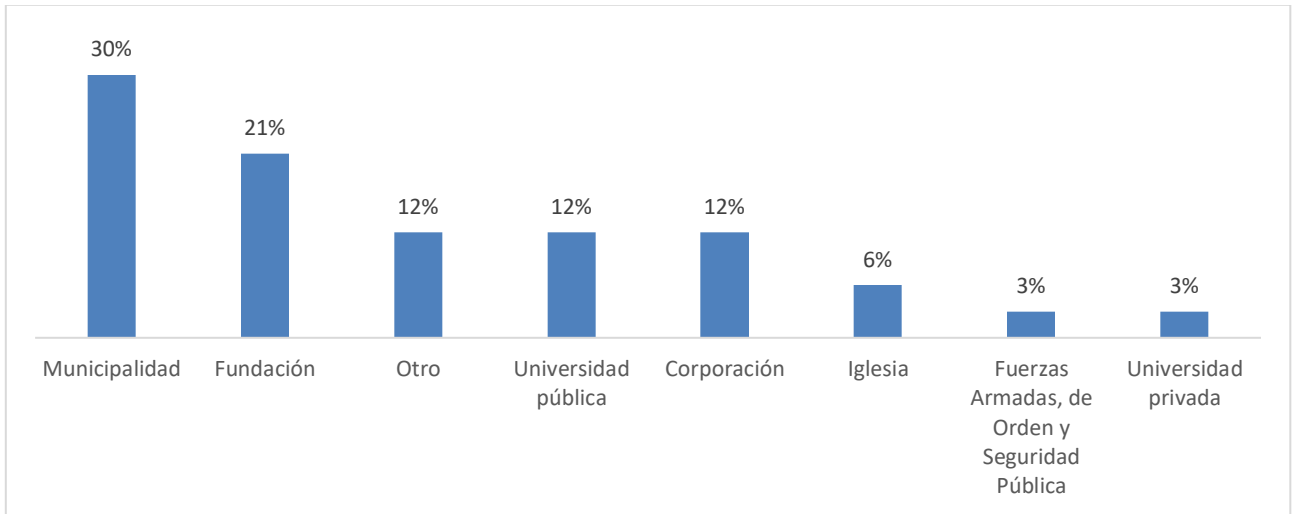
Gráfico 2: Porcentaje de museos según dependencia administrativa



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 33.

En cuanto a la subdependencia administrativa, el gráfico 3 muestra que un 30% de los museos encuestados dependen de alguna municipalidad. Le siguen aquellos que dependen de una fundación (21%); a otra subdependencia (12%); a universidades públicas (12%) o corporaciones (12%); y aquellos que dependen de la iglesia (6%).

Gráfico 3: Porcentaje de museos según subdependencia administrativa



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Registro de Museos, SNM. N: 33.

II. Resultados

Se solicitó a los participantes seleccionados por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos 2020 que evaluaran distintas aseveraciones respecto a las etapas por las que tuvieron que pasar hasta completar el proceso. Las evaluaciones eran en una escala de 1 a 5, donde 1 corresponde a “Muy insatisfecho”, y 5 a “Muy satisfecho”. Esta escala se tradujo en intervalos de notas con criterios asignados, para así poder traducir las calificaciones otorgadas por los museos a las distintas etapas del FMIM (ver tabla 2).

1. Convocatoria

La convocatoria es la etapa que contempla el proceso de postulación al FMIM, abordando la comprensión de las bases oficiales, el periodo de realización de consultas y la entrega de documentos y anexos requeridos.

Para evaluar esta etapa se consultó tanto por la claridad de la información entregada, como por la agilidad del proceso. En cuanto a la claridad, se solicitó evaluar si las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas, aseveración que recibió nota 4,55, que indica que los museos se encuentran satisfechos. Sumado a esto, se les pidió calificar si las respuestas entregadas a las consultas de esta etapa fueron claras y explicativas, lo que recibió nota 4,80, mostrando museos también satisfechos.

En cuanto a la agilidad del proceso, se pidió evaluar si la convocatoria se dio acorde a los plazos indicados en las bases, lo que obtuvo nota 4,63, mostrando museos satisfechos. También se le consultó si las respuestas a sus consultas fueron expeditas, lo que obtuvo nota 4,73, denotando museos satisfechos.

Tabla 5: Calificaciones de la etapa de Convocatoria

Etapa convocatoria	Claridad de la convocatoria		Agilidad de la convocatoria	
	Las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas.	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.	El proceso de convocatoria (entrega de documentos y resolución de consultas) se dio acorde a los plazos indicados en las bases.	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.
Promedio general	4,55	4,80	4,63	4,73
Cantidad de respuestas válidas	N: 33	N: 32 No aplica: 1	N: 30 No aplica: 3	N: 30 No aplica: 3

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Dentro de los comentarios y sugerencias realizadas por los museos participantes, se destaca la atención y rapidez para contestar por parte de la Subdirección Nacional de Museos:

“Muy buena atención y rápida respuesta a consultas”
(Salas Museográficas de la Corporación Cultural de Putaendo)

“Hubo una buena información en esta etapa”
(Museo Salesiano Maggiorino Borgatello)

Por otro lado, se realizaron comentarios respecto al contenido de las bases, indicando que “las bases deberían ser más específicas, sobre todo cuidando algunas incongruencias que en ellas aparecieron” (Centro Cultural La Unión) o, que deberían estipular más información desde un comienzo para no tener que acotar información posteriormente:

“En dicho proceso, se tuvieron que realizar aclaraciones posteriores, lo cual debería haber quedado estipulado desde el comienzo. De todas formas, se entiende el esfuerzo de los funcionarios del Servicio Nacional del Patrimonio Cultural en relación a la cantidad de postulaciones y proyectos”
(Museo Histórico de Placilla)

2. Evaluación y entrega de resultados

La etapa de evaluación y entrega de resultados implica la revisión de la admisibilidad de los proyectos presentados, su evaluación por parte de la Subdirección Nacional de Museos y posterior selección. Dentro de él se abordan la comprensión de las rúbricas de evaluación y la transparencia del proceso de selección.

En esta etapa se revisó la claridad, agilidad y transparencia del proceso. Respecto a la claridad, se solicitó evaluar si los criterios de evaluación de la admisibilidad de los proyectos eran conocidos por los museos postulantes, lo que fue evaluado con nota 4,79. Lo mismo ocurrió cuando los museos evaluaron si los criterios abordados por la rúbrica de selección de proyectos eran claros y conocidos, ítem que recibió también una nota 4,55.

En cuanto a la evaluación de la agilidad del proceso de evaluación, se le pidió a los museos participantes que evaluaran si el proceso se dio acorde a los plazos indicados en las bases, lo cual obtuvo una nota 4,12. Si bien esta calificación se mantiene dentro del rango de evaluación satisfactoria, es uno de los aspectos peor evaluados de esta Convocatoria 2020 del FMIM.

Por otro lado, se les solicitó evaluar si las respuestas hechas a sus consultas se entregaron de manera expedita, obteniendo una nota 4,68, satisfactoria. Finalmente, se evaluó la transparencia de la etapa, mediante la aseveración de si el proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente, la cual recibió nota 4,78, denotando que los museos se encontraron satisfechos con este aspecto.

Tabla 6: Calificaciones de la etapa de Evaluación y entrega de resultados

Etapa Evaluación y entrega de resultados	Claridad de la evaluación		Agilidad de la evaluación		Transparencia de la evaluación
	Los criterios con los cuales se evaluó la admisibilidad de los proyectos fueron conocidos por los postulantes.	Los criterios abordados por la rúbrica para evaluar la selección de los proyectos fueron claros y conocidos por los postulantes.	El proceso de evaluación se dio acorde a los plazos indicados en las bases.	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.	El proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente.
Promedio general	4,79	4,55	4,12	4,68	4,78
Cantidad de respuestas válidas	N: 33	N: 33	N: 33	N: 31 No aplica: 2	N: 32 No aplica: 1

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Al revisar los comentarios entregados por los museos, se vio que algunas instituciones presentaron su disconformidad con el cumplimiento de los plazos, lo que explica la nota en este ítem. Un ejemplo de esto, es el comentario realizado por el Museo Salesiano Maggiorino Borgatello, quienes indican “Hubo algo de demora en la entrega de resultados”.

En la misma línea está el Museo Histórico de Placilla, quienes mencionaron la problemática que supone para las instituciones el retraso en los plazos:

“Creemos que los plazos se extendieron mucho más allá de lo estipulado, lo que finalmente perjudica los proyectos asignados, puesto que, al realizar presupuesto dentro de un período de tiempo, y al pasar más tiempo del presupuestado, esos valores (precios de productos y servicios) aumentan, trayendo consecuencias negativas para la posterior ejecución y que significan reducir materiales necesarios para el proyecto, readecuar actividades, sin existir un monto para imprevistos como estos”.

3. Convenios y asignación de recursos

Esta etapa contempla la tramitación de los convenios y entrega de remesas a aquellos proyectos que fueron seleccionados por el Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos. Para el caso de la convocatoria 2020, los fondos se entregaron en una sola instancia.

Para medir la agilidad del proceso, se le pidió a los museos evaluar si el proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio. Al igual que en las evaluaciones de las convocatorias 2018 y 2019, este ítem fue calificado con la nota más baja de esta edición del FMIM, con un 3,84 que corresponde a ni satisfecho ni insatisfecho. La baja en la calificación de este ítem se puede explicar por el contexto de pandemia por covid-19, lo cual supuso retrasos en el proceso de revisión jurídico del fondo.

Por otro lado, tuvieron que evaluar si las respuestas a sus consultas fueron entregadas de manera expedita, lo cual lo evaluaron con nota 4,45. Además, se consultó por la claridad del proceso. Para ello, los museos evaluaron con nota 4,65 el que las respuestas que les entregaron a sus consultas fueron claras y explicativas.

Tabla 7: Calificación de la etapa de Convenios y asignación de recursos

Etapa Convenios y asignación de recursos	Agilidad de la convenios y asignación de recursos		Claridad de la convenios y asignación de recursos
	El proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.
Promedio general	3,84	4,45	4,65
Cantidad de respuestas válidas	N: 31 No aplica: 2	N: 31 No aplica: 2	N: 31 No aplica: 2

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Los principales comentarios entregados por los museos refieren al retraso en la entrega de los fondos adjudicados. Instituciones, como el Centro Cultural La Unión, se refirieron a los problemas que esto generaba en la ejecución:

“Hubo mucho retraso en la firma y entrega de recursos, lo que complicó la ejecución, dado que había personal esperando la remesa para comenzar la ejecución”.

Sin embargo, uno de los problemas más mencionados tuvo que ver con la modalidad de entrega de recursos del FMIM 2020, donde el plazo de ejecución del proyecto comenzaba a correr desde el momento de la firma del convenio, siendo que la transferencia de recursos se realizaba después. Esto sumado al retraso en las entregas de remesas, significó complicaciones para las instituciones:

“El problema que ocurrió fue el plazo comenzó a correr desde la fecha de la resolución y no desde que e entregan los recursos, eso produce alteraciones en programación”
(Museo Parroquial de Isla de Maipo)

“Hubo un largo lapso de tiempo entre adjudicación del proyecto y entrega de fondos. Se explica por razones de pandemia”
(Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor)

4. Ejecución y cierre de proyectos

La etapa de ejecución y cierre de los proyectos corresponde la realización efectiva de las propuestas seleccionadas, la emisión de informes y rendiciones, y la retroalimentación por parte de la Subdirección Nacional de Museos.

Para evaluar la claridad de la etapa de ejecución y cierre de proyectos, se pidió a los museos que calificaran si la información entregada, como rendiciones e informes, fue clara y de fácil manejo, lo cual fue evaluado con nota 3,91, mostrando que los museos no se encontraron ni satisfechos ni insatisfechos con este ítem, siendo la segunda nota más baja de esta convocatoria del FMIM.

Respecto a la utilidad de la etapa, se consultó si la retroalimentación de los informes de seguimiento entregados fue útil, lo cual recibió nota 4,25.

Tabla 8: Calificación de la etapa de Ejecución y cierre de proyectos

	Claridad de la ejecución y cierre	Utilidad de la ejecución y cierre
Etapa Ejecución y cierre de proyectos	La información entregada para la etapa de seguimiento (rendiciones, informes) fue clara y de fácil manejo.	La retroalimentación de los informes de seguimiento fue útil.
Promedio general	3,91	4,25
Cantidad de respuestas válidas	N: 33	N: 32 No aplica: 1

Fuente: Elaboración propia, SNM.

La etapa de ejecución fue la que más suscitó comentarios entre los museos, quienes se refirieron a las problemáticas asociadas a las rendiciones. En general, las instituciones comprendieron que las dificultades presentes en esta etapa se debían, en gran parte, a la pandemia por covid-19 que se presentó durante 2020 y 2021. Ejemplo de esto, es el comentario entregado por la Sala Centro Nacional de la Fotografía:

“En esta etapa, de pandemia, se entiende que la información y comunicación contó con un escenario desfavorable. Difícil medir esta área con preguntas sin contexto”.

A pesar de esto, se presentaron problemas al no haber una adaptación al contexto de pandemia, como indica el Museo de la Vivencia Religiosa del Norte Grande:

“Los plazos del proyecto no se adaptaron a las condiciones de la emergencia sanitaria COVID-19 . Inflexibles a las diferentes condiciones de los territorios”.

En la misma línea, el Museo y Centro Cultural Presidente Pedro Aguirre Cerda menciona:

“En un año especialmente complejo por tema pandemia tuvimos muchas dificultades para la ejecución del proyecto .Se nos paso la fecha de solicitud de prórroga y quedamos con el proyecto a medio camino (seria muy bueno incorporar una forma de aviso con un mes de anticipación que se acerca la fecha limite)”.

En cuanto a las problemáticas comentadas por los museos, los retrasos en las respuestas y las descoordinaciones en formatos y formas del fondo fueron algunas de las más mencionadas. Respecto a los comentarios sobre los retrasos en las respuestas, el Museo de Talagante indica que “se han demorado en contestar sobre nuestras solicitudes, retrasando la toma de decisiones y la ejecución del proyecto”. El Museo Histórico de Placilla profundizó en las consecuencias que este retraso tuvo para ellos, como continuar equivocándose al no tener retroalimentación a tiempo:

“Fue más bien lenta. Al igual que se nos exige puntualidad en la entrega de los reportes mensuales, debiera enviarse la evaluación y comentarios a dichos reportes dentro de un plazo similar (15 días). En nuestro caso implicó re-hacer reportes financieros varios meses después, cosa que hizo que nos siguiéramos equivocando en el proceder de esos informes. Si fuera a tiempo esa retroalimentación y no 4 meses después, podríamos corregir o

rectificar a tiempo. Al inicio de proyecto, deberían quedar estipulados claramente todos los detalles en la forma de completar los informes”.

Sobre las descoordinaciones, uno de los puntos más mencionados fue el cambio en las instrucciones y formatos entregados para la realización de las rendiciones, los cuales no estuvieron claros para las instituciones desde un comienzo. En esta línea, los museos indicaron:

“No resulta muy práctico tanto para la revisión como para la ejecución realizar informes mensuales. Por otro lado, las instrucciones y sugerencias entregadas en la primera reunión de capacitación no fueron las mismas que las que se fueron entregando después, las que a su vez fueron cambiando en el proceso, generando descoordinaciones y pérdida de tiempo para la elaboración de informes”
(Museo de las Tradiciones Chonchinas)

“En estos dos puntos, la información más que nada no es clara, con mucho desfase en la corrección, lo que nos enreda. Esto igual se entiende por tema de pandemia en donde a nosotros también nos afectó y tuvimos que aplazar. Las correcciones vienen con tanto desfase que nos corrigen errores de oficio que no fueron vistos en su fecha y nos las envían meses después produciendo confusión y preocupación ya que además no son claras. Tienen formatos distintos, y no nos avisan de esos cambios en el formato tipo que ellos mismos nos envían. No hay información de recepción conforme de documentación que hemos enviado por carta certificada de manera física y por ende nos la piden doblemente, generándonos preocupación”
(Museo del Sombrero Chile)

“No estaba claro en indicaciones de convenio que las Planillas de Rendición debían contener exclusivamente los gastos del mes (y no los acumulados). No se especificaba tampoco en convenio que fuese necesario adjuntar comprobantes bancarios de cheques cobrados”
(Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor)

A pesar de estas disconformidades, se sigue destacando la voluntad del equipo de la Subdirección de Museos en sus respuestas:

“Existe falta de comunicación y lentitud de la retroalimentación de los informe de seguimiento. Generando una desorientación y dudas en el proceso. La persona tiene la mejor disposición de aclarar dudas por medio de teléfono, sin embargo, creo entender que se encuentra sobrepasada de trabajo, por ello el atraso”
(Museo Leandro Penschulef)

“Hubo algunos pasos que se presentaron difícil pero muy bien resueltos en las consultas”
(Museo Salesiano Maggiorino Borgatello)

“Paulina Contreras siempre ha respondido de manera diligente y amable las consultas sobre rendiciones” (Museo de Arte Popular Americano Tomás Lago)

5. Comunicación y general

Se pidió a los museos evaluar los canales de comunicación que fueron utilizados por la Subdirección Nacional de Museos para informar y relacionarse con ellos respecto al FMIM. Para ello se preguntó si los canales utilizados fueron suficientes para resolver sus dudas e interrogantes, lo que fue calificado con nota 4,36, es decir, los museos se encuentran satisfechos con este aspecto. Similar fue lo que ocurrió cuando se les pidió evaluar si los canales de difusión del FMIM fueron suficientes y eficaces, lo cual recibió nota 4,52, mostrando museos satisfechos con la comunicación y difusión realizada por la Subdirección.

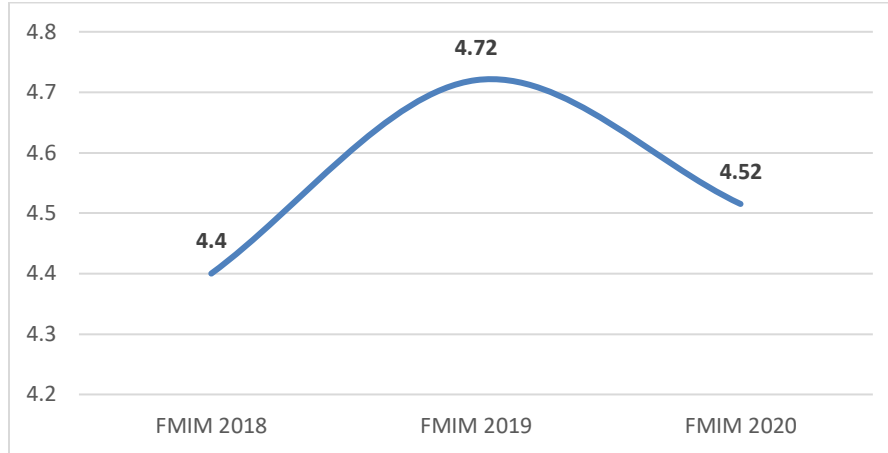
Tabla 9: Calificación de la comunicación y difusión del FMIM 2020

Comunicación del FMIM 2020	Los canales de comunicación con la SNM fueron suficientes para resolver dudas e interrogantes.	Los canales de difusión del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y su convocatoria fueron suficientes y eficaces.
Promedio general	4,36	4,52
Cantidad de respuestas válidas	N: 33	N: 33

Fuente: Elaboración propia, SNM.

Finalmente, se les pidió evaluar todo el proceso del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos 2020, el cual fue calificado con nota 4,52. Esta nota significa una baja respecto a la evaluación de la convocatoria 2019, cuando los museos beneficiarios calificaron el proceso del FMIM con nota 4,72. Pero sí es un aumento respecto a la calificación de la convocatoria 2018.

Gráfico 4: Calificación recibida por el FMIM según año



Fuente: Elaboración propia, SNM.

Dentro de los comentarios finales realizados por los museos respecto del proceso completo del fondo, aparecen varias sugerencias respecto a la gestión. Algunas de ellas apuntan a las rendiciones, como lo indicado por el Museo de La Ligua: “Realizar jornada de inducción para las rendiciones de cuentas y actividades que permita estandarizar criterios”, o los comentarios del Museo y Centro Cultural Presidente Pedro Aguirre Cerda, quienes apelan a comprender los tiempos de funcionamiento de la administración pública, los cuales tienden a demorarse, por lo que los plazos suelen ser insuficientes:

“Que desde el Servicio Nacional del Patrimonio den tan solo 10 días para responder a un acta de revisión es desconocer los tiempos internos con que funcionan las municipalidades, se tiene la mejor voluntad para responder y aclarar toda duda y entrega de informes, pero la administración pública maneja tiempos más extensos , creo que debiesen extender los plazos”

Otras sugerencias entregadas por los museos tienen que ver con los tiempos, tanto de ejecución como de respuesta. El Museo de Arte Popular Americano Tomás Lago menciona la necesidad de repensar los plazos de ejecución del fondo, apelando, al igual que el Museo y Centro Cultural Presidente Pedro Aguirre Cerda, a la gestión de la administración pública de algunos museos, la cual es más lenta que la administración privada. De igual forma, felicita la iniciativa del fondo, posicionándola como una instancia para promover la nivelación de instituciones respecto de otras:

“Los plazos para ejecutar los proyectos (sin considerar prórrogas) podrían ser más extensos, considerando que muchas instituciones son públicas, lo que ralentiza el proceso, asimismo, se podría mejorar la comunicación al momento de traspasar los presupuestos a los museos, y contar con mayor claridad en la fecha exacta de inicio de proyecto. Por lo demás, este tipo de iniciativas son fundamentales para el desarrollo y nivelación de instituciones que muchas veces carecen del presupuesto necesario para desarrollarse”.

En la misma línea, el Museo de la Vivencia Religiosa del Norte Grande busca mayor flexibilidad en los tiempos y formas de ejecución, apelando a la contingencia sanitaria por la pandemia por covid-19:

“La flexibilidad con los territorios en términos de la contingencia sanitaria reflejada en los plazos y formas de ejecución (alternativas, según condiciones del museo)”.

En cuanto a los tiempos de respuesta por parte la Subdirección de Museos, se menciona que existe una demora en la respuesta a las rendiciones, lo cual es comprensible por el contexto de pandemia, indicando que no implicó problemas para la ejecución:

“Sólo sugerir que las respuestas a los correos, a la aprobación de informes, de cartas con solicitudes, etcétera, fuese un poco más rápida, ya que hay etapas del proyecto que dependen de las respuestas del SNPC. Ahora bien, el contexto pandemia alteró todo tipo de procesos, por lo tanto no tengo crítica alguna al respecto, sólo es una sugerencia”
(Museo Marítimo Nacional)

“Sólo hay demora en la entrega en la observaciones a las rendiciones. Pero esto no produjo problemas en la ejecución”
(Museo Parroquial de Isla de Maipo)

Por otro lado, los museos entregaron sus felicitaciones al fondo, tanto a la gestión administrativa y de coordinación, como a la instancia del Fondo para el Mejoramiento Integral en sí misma. Respecto al trabajo de los trabajadores de la Subdirección Nacional de Museos, el Museo Histórico de Placilla indica:

“Independientemente de la lentitud en los procesos de retroalimentación referidos a nuestros reportes mensuales, en general, evaluamos bien el proceso, siempre la coordinadora y/o el encargado contestaban nuestras inquietudes y comentarios y también comprendemos que es un trabajo humano de un equipo pequeño, ya que en nuestro caso, como museo pequeño, nos pasa.”

Además, sugieren la inclusión de una nueva línea de trabajo para el fondo, la cual se enfoque en el financiamiento de actividades educativas y de mediación:

“Aprovecho de comentar lo que hemos conversado con muchos colegas de distintos otros museos: este fondo debiese incluir otra línea para el desarrollo de actividades de mediación y educación exclusiva para museos, para evitar postular a Fondart y/o a otro fondo concursable en el que se "compite" con otro tipo de espacios culturales que tienen otras lógicas distintas a los museos. Por tanto, no sólo son trascendentes las líneas de museografía o de colecciones para el quehacer de los museos, sino que tanto y más importante es esa vinculación con sus públicos

(educación, mediación). Ojalá se pudiese integrar una línea así, ya que se retiró la de capacitaciones, ésta podría ser un buen reemplazo, de gran utilidad” (Museo Histórico de Placilla)

El Museo Salesiano Maggiorino Borgatello también destacó el trabajo del personal de la SNM: “El proceso de realización fue muy bien acompañado”. Mientras que museos como el Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor y el Museo Leandro Penschulef destacaron la utilidad del FMIM:

“El Fondo ha representado un valioso aporte al quehacer del Museo Buen Pastor en el territorio”
(Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor)

“Es una gran iniciativa de que existan este tipo de fondos” (Museo Leandro Penschulef)

III. Conclusiones

Para concluir el presente informe, se puede afirmar que este tercer año de implementación del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos mantiene una evaluación satisfactoria por parte de sus beneficiarios, aunque menor que la calificación alcanzada por la Convocatoria 2019. Si bien todas las etapas fueron, en promedio, satisfactorias en su procedimiento para los museos participantes, existen aspectos a mejorar que colaborarían con una mejor gestión del FMIM

En cuanto a los aspectos a mejorar para las próximas convocatorias del FMIM, se identifican tres conceptos que se repiten entre las diferentes etapas: **plazos y información**.

En cuanto a los **plazos**, se advierte que el proceso no se da como se señala en las bases, atrasándose la de entrega de remesas. Además, los beneficiarios indican una incongruencia entre los tiempos de ejecución y la entrega de remesas. Los tiempos de ejecución del proyecto se cuentan desde la firma de convenio, y las platas del fondo se entregan después.

El segundo concepto a apuntar es la **información** en la etapa de ejecución y cierre de los proyectos. Los museos indican que les falta información para poder rendir las actividades y la necesidad de formatos que les permitan estandarizar criterios, señalando la conveniencia de realizar una inducción sobre este tema. Este aspecto fue el más difícil en esta versión.

Convocatoria	Cantidad de proyectos asignados	Cantidad de proyectos ejecutados (certificado de ejecución total)
Primera Convocatoria 2018	31	31
Segunda Convocatoria 2018	8	7
Convocatoria 2019	40	4
Convocatoria 2020	34	-
Primera convocatoria 2021	40	-
Segunda convocatoria 2021	39	-
Tercera Convocatoria 2021	7	-
Total	199	42

En resumen, se advierte que luego de siete convocatorias del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos desde 2018, se han establecido procesos para una gestión suficiente del FMIM. Sin embargo, se ha complejizado su ejecución, siendo pertinente poner mayor atención a la etapa de ejecución y cierre de proyecto. Los proyectos a hacer seguimiento son más: el FMIM ha beneficiado 199 proyectos desde su inicio en 2018 y se ha completado el proceso de ejecución financiera y

administrativa de 42 proyectos, quedando 152 en ejecución y revisión de resultados para la entrega del certificado de ejecución total. Una de las razones que explican esto, es que la modalidad de rendiciones mensuales físicas pone trabas para la expedita revisión y aprobación de los avances de los museos.

Además, las convocatorias no han sido constantes en el tiempo –en el sentido que se ejecute una convocatoria por año, en un mes específico, entre otros-, por lo que es coherente que no exista claridad sobre los plazos, los formatos, la misma aplicación de esta encuesta y la coordinación general del proceso.

Los últimos años han sido impredecibles y de alguna manera, la Subdirección Nacional de Museos ha respondido de la mejor forma posible al apoyo al desarrollo de los museos, generando por ejemplo, la mayor cantidad de convocatorias posibles al FMIM. Ahora bien, los resultados de la encuesta muestran que se requiere poner mayor atención a los plazos comprometidos con los museos y acompañarles más en la ejecución de sus proyectos.

Para avanzar en estos ámbitos se recomienda:

- Avanzar en la idea de crear un portal propio del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos, donde los museos puedan postular, informarse, entregar sus documentos y hacer consultas. Con esto, se avanzaría en la sistematización y estandarización de la información, trabajando de manera más coordinada y pragmática.
- Generar antes de cada convocatoria, una jornada informativa sobre el FMIM para exponer las bases y resolver dudas.
- Revisar y evaluar los plazos destinados a cada etapa: Convocatoria, Evaluación y entrega de resultados y Ejecución y control de proyectos. Se sugiere una revisión a la luz del contexto administrativo de los museos participantes. En este sentido, también es necesario evaluar apoyos tanto jurídicos como administrativos en la SNM, para poder mejorar los tiempos de respuesta.
- Consolidar el trabajo de quienes trabajan en el FMIM por medio de un mapa de flujo de trabajo asociado, definiendo sus tareas y responsabilidades de cada uno, coordinando eficientemente sus labores, identificando y sistematizando las diferentes tareas que cumple cada quién, para así trabajar de forma más metódica y mentada.
- Generar un proceso de acompañamiento a los museos durante la ejecución de sus proyectos beneficiados con el FMIM. Esto permitiría una mejor implementación de los proyectos, así como una mejor ejecución de las etapas intermedias del FMIM.

Anexo 1: Encuesta de Satisfacción: Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos Convocatoria 2020

FECHA:

FOLIO:

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN FONDO PARA EL MEJORAMIENTO INTEGRAL DE MUSEOS 2020

La Subdirección Nacional de Museos (SNM) desea conocer la opinión de los beneficiarios del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos (FMIM) 2020, con el objetivo de evaluar y mejorar su proceso de postulación, adjudicación e implementación. Por esto, se le solicita responder el presente cuestionario, marcando con una "X" en la casilla que mejor represente su opinión o escribiendo su respuesta cuando se solicite.

Identificación de proyectos adjudicados

- Nombre del proyecto:
- Categoría: Equipamiento museográfico Colecciones
- Nombre del museo:
- Nombre de institución:
- Encargado/a del proyecto:
- Fecha de ejecución: Fecha inicio Fecha finalización
- Región:
- Comuna:

Evaluación de las etapas del proceso del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos

Califique las siguientes etapas del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos 2020 con una escala de notas de 1 a 5, siendo 1 "muy insatisfecho" y 5 "muy satisfecho"

I. Convocatoria

Etapas que contempla el proceso de postulación al FMIM, abordando la comprensión de las bases oficiales, el periodo de realización de consultas y la entrega de documentos y anexos requeridos.

	1	2	3	4	5	No aplica
1 Las bases entregadas para el proceso de convocatoria fueron claras y explicativas.						
2 El proceso de convocatoria (entrega de documentos y resolución de consultas) se dio acorde a los plazos indicados en las bases.						
3 Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.						
4 Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
5 Si tiene algún comentario o sugerencia respecto de esta etapa, por favor escribirlo:						

II. Evaluación y entrega de resultados

Etapas que contempla la revisión de admisibilidad de los proyectos, su evaluación y posterior selección. Se aborda la comprensión de las rúbricas de evaluación y la transparencia de la selección.

	1	2	3	4	5	No aplica
6 Los criterios con los cuales se evaluó la admisibilidad de los proyectos fueron conocidos por los postulantes.						
7 Los criterios abordados por la rúbrica para evaluar la selección de los proyectos fueron claros y conocidos por los postulantes.						

8	El proceso de evaluación se dio acorde a los plazos indicados en las bases.						
9	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
10	El proceso de evaluación de admisibilidad y selección de proyectos fue transparente.						
11	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

III. Convenios y asignación de recursos

Etapa que contempla la tramitación de los convenios y entrega de remesas a aquellos proyectos que fueron seleccionados por el FMIM.

		1	2	3	4	5	No aplica
12	El proceso de entrega de la remesa se dio acorde a los plazos indicados en el convenio						
13	Las respuestas a las consultas hechas durante esta etapa se entregaron de manera expedita.						
14	Las respuestas entregadas a las consultas hechas durante esta etapa fueron claras y explicativas.						
15	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

IV. Ejecución y control de los proyectos

Etapa que contempla la ejecución de los proyectos, acompañados de la emisión de informes y rendiciones, y retroalimentación por parte de la SNM.

		1	2	3	4	5	No aplica
16	La información entregada para la etapa de seguimiento (rendiciones, informes) fue clara y de fácil manejo.						
17	La retroalimentación de los informes de seguimiento fue útil.						
18	Si tiene algún comentario o sugerencia respecto a esta etapa, por favor escribirlo:						

V. Evaluación general

		1	2	3	4	5	No aplica
19	Los canales de comunicación con la SNM fueron suficientes para resolver dudas e interrogantes.						
20	Los canales de difusión del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos y su convocatoria fueron suficientes y eficaces.						

22. Evalúe con nota de 1 a 5, donde 1 es muy mala y 5 muy buena, la experiencia general de participar del Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

23. Algún comentario, aporte o sugerencia respecto al proceso de desarrollo del FMIM, favor hacerlo a continuación:

La Subdirección Nacional de Museos aprecia su atención y valora su respuesta como una contribución significativa a la mejora de nuestro Fondo para el Mejoramiento Integral de Museos. Gracias.

Anexo 2: Listado de museos beneficiados con el FMIM Convocatoria 2020

1	Casa - Taller Museo de Luthería y Organología (MLO)
2	Casa Museo La Chascona
3	Casa Museo La Sebastiana
4	Centro Cultural La Unión
5	Museo Casa de la Cultura Chile Chico
6	Museo de Arte Moderno Chiloé
7	Museo de Arte Popular Americano Tomás Lago
8	Museo de Arte Sacro y Costumbrista Buen Pastor
9	Museo de Bomberos de Los Andes
10	Museo de la Historia de Penco
11	Museo de la Patagonia Padre Antonio Ronchi
12	Museo de la Vivencia Religiosa del Norte Grande
13	Museo de las Tradiciones Chonchinas
14	Museo de Química y Farmacia Profesor César Leyton
15	Museo de Talagante
16	Museo Del Recuerdo Punta Arenas
17	Museo del Sombrero Chile
18	Museo Histórico de Placilla
19	Museo Histórico Julio Abasolo Aldea
20	Museo Itinerante Ruta del Quelgwo
21	Museo La Ligua
22	Museo Leandro Penschulef
23	Museo Marítimo Nacional
24	Museo Municipal de Cochrane
25	Museo Municipal de Villa Cerro Castillo
26	Museo Nacional de Medicina
27	Museo Palacio Cousiño
28	Museo Parroquial de Isla de Maipo
29	Museo Provincial del Huasco
30	Museo Salesiano Maggiorino Borgatello
31	Museo Stom
32	Museo y Centro Cultural Presidente Pedro Aguirre Cerda
33	Sala Centro Nacional de la Fotografía
34	Salas Museográficas de la Corporación Cultural de Putaendo